

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-14824

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коноковский молочный завод №1» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2024 г. по делу № А40-44342/2023 по иску общества с ограниченной ответственностью «Коноковский молочный завод №1» к Банку ВТБ 24 (публичное акционерное общество) о взыскании 600 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и признании незаконными действий в виде списания дополнительной комиссии в размере 600 000 руб.,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коноковский молочный завод №1» (далее – общество, завод, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчику БАНК ВТБ 24 (публичное акционерное общество) (далее – Банк ВТБ 24 (ПАО), банк, ответчик) о взыскании 600 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и признании незаконными действий в виде списания дополнительной комиссии в размере 600 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. и постановлением Арбитражного

суда Московского округа от 14 июня 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом от 03 октября 2024 г. дело № А40-44342/2023 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между истцом (клиентом) и ответчиком (банком) заключен договор банковского счета от 27 апреля 2012 г. № ВХ 8925 (далее – договор), по условиям которого ответчик обязался принимать и зачислять поступающие на счет денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В пункте 4.1 договора предусмотрено, что за совершение операций с денежными средствами, находящимися на счете, клиент уплачивает банку вознаграждение в соответствии с тарифами банка.

Согласно пункту 2.2.5 договора банк имеет право в одностороннем порядке изменять размер тарифов (ставок вознаграждения за совершение операций по счету).

В сборнике тарифов вознаграждений за услуги, оказываемые Банком ВТБ (ПАО), предусмотрен тариф за перечисление денежных средств на счета физических лиц, при этом указано, что данный тариф при перечислении суммы свыше 5 000 000 руб. составляет 10 %.

Исполняя платежное поручение от 01 сентября 2022 г. № 835 о перечислении истцом денежных средств в размере 6 000 000 руб., ответчиком произведено списание комиссии в размере 600 000 руб.

Считая действия банка неправомерными, повлекшими получение неосновательного обогащения, истец направил ответчику претензию, оставление которой без удовлетворения явилось основанием для обращения с вышеуказанными требованиями в суд.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что ответчик вправе был в одностороннем порядке вносить изменения в тарифы, истец с ними был ознакомлен и не оспаривал, обстоятельства нарушения порядка уведомления об изменении тарифов истцом не доказаны, действия ответчика соответствуют условиям заключенного договора.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 310, 421, 431, 779, 851, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», правовой позицией, изложенной в пункте 2 Обзора судебной практики № 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, истец указывает, что судом не рассмотрено отклонение действий банка от принципов добросовестного поведения, сумма списанных банком денежных средств со счета общества при исполнении операции является заградительной.

Действовавший на момент подписания договора тариф банка не предусматривал возможность взыскания повышенной комиссии в размере 10 % от суммы перевода.

Комиссия, списанная Банком ВТБ (ПАО) с учетом изменения пункта 1.5.2.1.3. Сборника тарифов, не имеет экономического или правового обоснования, при этом в ходе рассмотрения дела банком не доказано, что при осуществлении данного перевода ответчик понес дополнительные затраты, дающие право на списание дополнительной комиссии в пользу банка.

Истец обращает внимание на то, что денежные средства были перечислены на банковский счет физического лица во исполнение договора о беспроцентном займе между физическим лицом и организацией от 15 февраля 2022 г. № 1.

Со ссылкой на ряд определений Верховного Суда Российской Федерации, в том числе от 22 ноября 2023 г. № 310-ЭС23-14161, завод также приводит довод о нарушении единообразия судебной практики при принятии обжалуемых судебных актов.

Изложенные в кассационной жалобе общества с ограниченной

ответственностью «Коноковский молочный завод №1» доводы заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>9</sup> - 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коноковский молочный завод №1» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов