

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-20186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Гафаровой Альбины Романовны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 июля 2024 г. по делу № А07-19608/2021 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гафаровой А.Р. в Арбитражный суд Республики Башкортостан обратилось ОАО «АФ Банк» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 13 555 411 рублей 16 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 6 декабря 2022 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2023 г., заявление банка удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30 мая 2023 г. судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10 августа 2023 г. требования банка удовлетворены частично, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование в размере

168 658 рублей 73 копеек, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции изменено, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование банка в сумме 168 658 рублей 73 копеек (кредитный договор от 27.06.2011 № 5000/1506), в сумме 4 064 742 рублей 32 копеек - проценты за период 16.01.2014 по 30.09.2018 (кредитной договор от 30.08.2012 № 5000/1950), в удовлетворении требования в остальной части отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17 июля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Гафарова А.Р. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в части включения в реестр требований кредиторов должника задолженности по уплате процентов за пользование кредитом, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из установленной вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции спорной задолженности должника, на момент подачи кредитором требования в рамках настоящего дела срок предъявления исполнительного листа к исполнению по нему не истек, судебный акт до настоящего времени не пересмотрен.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина