

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-11088

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы на определение Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2024 г. по делу № А40-244705/2021,

### УСТАНОВИЛ:

Департамент строительства города Москвы (далее – Департамент, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Аурат» (далее – АО «Аурат», общество) о взыскании неосновательного обогащения в размере 246 934 000 руб.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск о признании недействительной сделкой отказа от исполнения соглашения от 23 декабря 2016 г. о выплате денежной компенсации в связи с причинением убытков, оформленный в виде решения от 1 ноября 2021 г. № ДС-11-40176/21 об одностороннем отказе от исполнения соглашения о выплате денежной компенсации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 4 августа 2022 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2022 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2023 г., отказано в первоначальном и встречном исках.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2023 г. отказано в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

АО «Аурат» обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о возмещении судебных расходов в размере 8 169 340 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г., с Департамента в пользу АО «Аурат» взысканы судебные расходы в размере 150 000 руб., в остальной части судебных расходов: в части суммы 5 700 000 руб. отказано, в части суммы 2 469 340 руб. производство прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды в нарушение статей 65, 106, 110 АПК РФ, а также без учета разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1), частично удовлетворили заявление общества о взыскании судебных расходов в отсутствие доказательств обоснованности их несения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 114, 150 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, установив факт несения обществом судебных расходов в заявленной сумме и их относимость к данному делу, учитывая объем и сложность фактически оказанных представителями услуг, исходя из принципов разумности и баланса интересов сторон, суд первой инстанции пришел к

выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения (150 000 руб.) заявления общества о взыскании судебных расходов.

Констатировав, что днем окончания трехмесячного срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов являлось 19 октября 2023 г., однако общество направило в арбитражный суд уточненное заявление о взыскании судебных расходов на представителя в размере 2 469 340 руб. 27 ноября 2023 г., то есть за пределами установленного частью 2 статьи 112 АПК РФ срока, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по заявлению в указанной части.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента строительства города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова