

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-12188 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Рустамова Эльнура Фахраддин оглы и третьего лица Рустамовой Анастасии Александровны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г. по делу № А41-58715/2020 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рустамова Э.Ф.о в Арбитражный суд Московской области поступило ходатайство финансового управляющего об истребовании у должника автомобилей и обязанности должника передать транспортные средства, ключи и документы от них финансовому управляющему.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в обжалуемой части, суд истребовал у должника и обязал его передать финансовому управляющему транспортное средство Hyundai АФ-474330, правоустанавливающие документы и ключи к транспортному средству.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Рустамов Э.Ф.о и Рустамова А.А. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина