

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-19861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Правовой параграф» (заявителя) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 января 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 4 сентября 2024 г., принятые в деле № А65-5783/2023 о несостоятельности (банкротстве) Полянцева Владимира Алексеевича (должника) по заявлению общества «Правовой параграф» о процессуальной замене на него общества с ограниченной ответственностью «СоЛЮД» (кредитора) по требованию о взыскании с ПАО «МТС Банк» (кредитора, далее – банк) 20 000 рублей судебных расходов,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04 сентября 2024 г., в удовлетворении ходатайств банка об отложении судебного заседания и истребования доказательств отказано, произведена замена общества «СоЛЮД» по спору о взыскании с банка судебных расходов на общество «Правовой Параграф», в удовлетворении требования общества «Правовой Параграф» о взыскании с банка судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе ООО «Правовой Параграф» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на обязанность несения банком судебных расходов как проигравшей спор стороны.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие критериев для возмещения заявителю, не являвшемуся стороной в споре, требуемых судебных расходов, поэтому отклонили заявление в силу статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позиций постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и обстоятельствам дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Правовой параграф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова