

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10847(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Серегинной Светланы Леонидовны (ответчика) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 августа 2024 г., принятое в деле № А40-144662/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Серегина Владимира Владимировича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными перечислений должником денежных средств в пользу Серегинной С.Л. в размере 17 864 219 рублей 52 копеек в период с 26 октября 2017 г. по 9 января 2020 г.,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 14 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 августа 2024 г. определение и постановление апелляционного суда изменены: признаны недействительными платежи, совершенные в период с 26 октября 2017 г. по 9 января 2020 г. в размере 10 579 018 рублей 67 копеек, указанная сумма взыскана с Серегинной С.Л. в конкурсную массу.

В кассационной жалобе Серегина С.Л. просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на игнорирование различных условий проживания детей должника, невозвратности алиментов, отсутствия пороков сделки по законодательству о банкротстве и выводов по аналогичному спору.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил неправильное применение нижестоящими судами в условиях наличия у должника неисполненных перед кредиторами обязательств статей 80, 81, 83 Семейного кодекса Российской Федерации и статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации к исследованным обстоятельствам спора, поэтому изменил судебные акты в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы противоречат установленным в процессе рассмотрения спора обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Серегиной Светланы Леонидовны в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова