

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-22837

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) единственного участника общества с ограниченной ответственностью «СМ Групп» Соловьевса Александра на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 г. по делу № А40-173758/2021 Арбитражного суда города Москвы,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Злобин Антон Владимирович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СМ Групп» (далее – Общество) о взыскании 19 108 102 руб. убытков.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2022 г. требования удовлетворены.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2023 г. по делу № А40248012/2022 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Соловьевс Александр, являющийся единственным участником Общества, не согласившись с решением суда первой инстанции о взыскании убытков, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35).

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 г., в удовлетворении апелляционной жалобы Соловьевса Александрса на решение от 31 января 2022 г. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что следователем СУ УМВД России «Серпуховское» принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 5 декабря 2023 г., из которого следует, что установить точно причину пожара не представилось возможным; выводы заключения эксперта ФГБУ «Судебноэкспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Московской области» от 19 мая 2021 г. № 170 опровергнуты заключением комплексной судебной пожарно-технической экспертизы от 19 июня 2023 г. № 537/18-5-23.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предпринимателем (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен договор от 13 июня 2020 г. № 130620-1 на поставку оборудования и выполнение монтажных работ.

Одним из объектов являлся банный комплекс, представляющий собой отдельно стоящее одноэтажное комбинированное (часть блочная, часть деревянно-рубленая) строение, общей площадью 133,99 кв. м.

В соответствии с условиями договора в указанном банном комплексе в период с ноября 2020 года по февраль 2021 года Общество проводило работы по установке печного оборудования – дровяной печи для бань и саун.

Печное оборудование было приобретено Предпринимателем по договору купли-продажи по рекомендации Общества.

Об окончании работ и о положительном результате испытаний печи Общество уведомило Предпринимателя 17 февраля 2021 г.

Истец принял работы, оплатив их в полном объеме 24 февраля 2021 г.

Согласно материалам дела, в банном комплексе 20 марта 2021 г. около 05.00 часов утра произошел пожар, в результате которого комплекс полностью сгорел.

Факт пожара, степень повреждения имущества, обстоятельства, предшествующие пожару, причины пожара и виновные лица установлены в ходе доследственной проверки, проведенной старшим дознавателем Отдела по надзорной деятельности и профилактической работы по г.о. Серпухов Шульгой Д.В. и зафиксированы в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 мая 2021 г., а также в заключение эксперта ФГБУ «Судебноэкспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Московской области».

В соответствии с заключением эксперта очаг пожара располагался на стене парильного помещения за печью (слева относительно печи).

Причиной пожара послужило воспламенение деревянных конструкций стены парильного помещения от разогретой поверхности печи вследствие несоблюдения/нарушения при установке печи безопасного противопожарного расстояния от каменной облицовки печи до бревна стены.

Предприниматель указал, что допущенные подрядчиком при производстве работ нарушения привели к пожару и именно, некачественный монтаж, приведший к пожару и уничтожению имущества, является прямым следствием фактических и виновных действий Общества.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 421, 702, 705, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что инженером Общества был неправильно произведен расчет и подготовлена схема размещения металлической печи, при конкретных условиях расположения сгораемых конструкций строения, работы выполнены ответчиком с нарушениями требований пожарной безопасности, в связи с чем пожар на объекте истца явился следствием ненадлежащего выполнения подрядчиком обязательств по договору.

Соловьев Александр в апелляционной жалобе, поданной в порядке пункта 24 Постановления № 35, ссылается на то, что следователем СУ УМВД России «Серпуховское» принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 5 декабря 2023 г., из которого следует, что установить точно причину пожара не представилось возможным, невозможно указать нарушения требований норм пожарной безопасности, находившиеся в причинной связи с возникновением пожара; в постановлении также отмечено, что выводы заключения эксперта ФГБУ «Судебноэкспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Московской области» не подтвердились и были опровергнуты заключением комплексной судебной пожарно-технической экспертизы от 19 июня 2023 г. № 537/18-5-23.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы Соловьевса Александра, суд апелляционной инстанций исходил из того, что возникновению пожара и убытков способствовала грубая неосторожность Общества, которое как лицо, профессионально занимающееся предпринимательской деятельностью в сфере строительно-монтажных работ, должно знать нормы законодательства Российской Федерации и осуществлять свою деятельность в строгом соответствии с законодательством.

Вместе с тем, ответчик не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, которая требуется от него как субъекта предпринимательской деятельности, и не принял всех мер для надлежащего осуществления своих обязательств по договору. Ответчик не организовал при установке печи безопасное противопожарное расстояние от каменной облицовки печи до бревна стены. В отсутствие должного расстояния между печью и деревянной стеной бани ответчик в этот промежуток еще установил плиты (цементно-стружечной и плитой из талькомагнезитовой плиты) и прикрепил их к бревну стены металлическими саморезами, создав, таким образом, дополнительные точки прогрева.

Отклоняя ссылку заявителя на заключение комплексной судебной пожарно-технической экспертизы, суд апелляционной инстанции указал, что оно не является относимым и допустимым доказательством по делу, поскольку составлено спустя длительное время после пожара, при этом эксперт на место пожара не выезжал.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что вина ответчика в причинении истцу спорных убытков подтверждаются всей совокупностью представленных в материалы дела доказательств, а приводимые заявителем обстоятельства в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не являются основанием для отмены состоявшегося по делу решения суда.

С выводами суда апелляционной инстанции также согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы единственного участника общества с ограниченной ответственностью «СМ Групп» Соловьевса Александра для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова