

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-20009

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Киреевой Маргариты Анатольевны (кредитора) на определение Арбитражного суда Приморского края от 24 января 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июля 2024 г., принятые в деле № А51-21687/2022 о несостоятельности (банкротстве) Подласа Вячеслава Анатольевича (должника) по заявлению кредитора о включении в реестр требования в размере 30 000 000 рублей,

установил:

определением Арбитражного суда Приморского края от 24 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Киреева М.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисполнение сделки купли-продажи по независящим от должника причинам и отсутствие нарушения прав до момента ведения процедуры банкротства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам, изложенным заявителем, не усматривается.

Суды исследовали доказательства в обоснование возникновения обязательства должника и признали их не отвечающими критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения спорной суммы в реестр.

Иные оценка обстоятельств образования долга и наступления нарушения прав не создают оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Киреевой Маргарите Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова