

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-10027(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бурдыко Николая Владимировича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 25 июля 2024 года по делу № А45–4012/2021 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Техно Арт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Горбачева Татьяна Альбертовна обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника солидарно Бурдыко Владимира Николаевича, Бурдыко Ольгу Давидовну, Фролова Дениса Валерьевича, Бурдыко Н.В., общества с ограниченной ответственностью «Маэстро», «Альтаир», «Караван».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 15 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 25 июля 2024 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя на новое рассмотрение спор о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, суд округа, руководствуясь положениями статей 61¹¹, 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами фактических обстоятельств по спору, приводимых конкурсным управляющим доводов, с учетом обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос о наличии либо отсутствии оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк