

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-2853 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аверс Аптека Миницен» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 5 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 мая 2024 г. по делу № А73-8958/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Свиф» (далее - должник),

по обособленному спору в части замены конкурсного кредитора – публичного акционерного общества Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк» на правопреемника - Поденкову Тамару Владимировну в реестре требований кредиторов должника в части суммы требований в общем размере 38 297 136 руб. 29 коп.,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением арбитражного суда первой инстанции от 5 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления Поденкова Александра Владимировича в лице финансового управляющего его имуществом Ростовской Елены Сергеевны о процессуальном правопреемстве: замене кредитора ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» (далее – банк) на Поденкова А.В. в реестре требований кредиторов должника в части суммы требований в общем размере 38 297 136 руб. 29 коп. отказано, произведена замена

банка на правопреемника – Поденкову Т.В. в реестре требований кредиторов должника в части суммы требований в общем размере 38 297 136 руб. 29 коп.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. определение суда первой инстанции изменено; произведена замена банка в реестре требований кредиторов должника на нового кредитора Поденкова А.В. в части требования в размере 34 879 324 руб. 64 коп., на нового кредитора Поденкову Т.В. в части требования в размере 3 417 811 руб. 65 коп.

Постановлением суда округа от 22 мая 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции от 5 февраля 2024 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части, признав требования Поденковой Т.В. подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Производя процессуальную замену в реестре требований кредиторов и отклоняя доводы общества о наличии оснований для субординации требования Поденковой Т.В., суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 335, 365, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г., и исходил из недоказанности наличия оснований для понижения очередности субрагационного требования кредитора, погасившего задолженность перед банком в счет реализации заложенного имущества.

Изучение материалов дела показало, что в данном случае суды исходили из конкретных обстоятельств и представленных доказательств в материалы настоящего обособленного спора. Доводы заявителя по существу направлены на переоценку имеющихся доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве.

При таких условиях доводы жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина