

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25515(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Пуховой Елены Николаевны (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2024 г., принятые в деле № А40-29466/2022 о несостоятельности (банкротстве) Пухова Геннадия Владиленовича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным брачного договора от 18 ноября 2015 г.,

установил:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Пухова Е.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недопустимость подмены специальных оснований недействительности сделок общегражданскими, наличие сомнений в беспристрастности судьи окружного суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили заключение брачного договора на условиях и в обстоятельствах, влекущих в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность сделки.

Сомнения в беспристрастности судьи окружного суда являются гипотетическими, не попадают под случаи его невозможного участия в рассмотрении дела, определенные статьями 22, 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не влияют на судьбу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Пуховой Елене Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова