

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Рязанкиной Анастасии Борисовны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 года по делу № А40–182856/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альянс Сити» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Миленин Евгений Константинович обратился в суд с заявлением о солидарном привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Рязанкину А.Б., Шалумову Туру Рувиновну, Рыбину Людмилу Николаевну, Ломова Клима Васильевича, Шалумова Агабабу Ярухомовича на сумму 43 971 909 рублей 79 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2023 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 года, определение суда первой инстанции отменено в части; Рязанкина А.Б. и Шалумова Т.Р. привлечены к субсидиарной ответственности, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной

инстанции и округа в части привлечения её к субсидиарной ответственности, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных заявителем доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции в указанной части и привлекая Рязанкину А.Б. к субсидиарной ответственности, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 61¹¹, 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности недобросовестных действий, выраженных в не принятии мер по погашению задолженности; отчуждении своей доли в пользу лица, сведения о котором отсутствуют; сокрытии имущества, документации должника, не подачи заявления о признании должника банкротом, что повлекло затруднение в проведении процедуры банкротства.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк