

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-18754(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя учредителей общества с ограниченной ответственностью «МостЩебень» (далее – должник) Петровского Владимира Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 1 марта 2024 года, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 24 июля 2024 года по делу № А32–48229/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника кредитор Субботина Людмила Семеновна обратилась в суд с заявлениями, объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными: торгов от 11 марта 2020 года состоявшихся в деле № А32–16856/2013 Арбитражного суда Краснодарского края (первое дело о банкротстве должника) и договора купли–продажи земельных участков от 11 марта 2022 года, заключенного должником в лице конкурсного управляющего Котова Виктора Владимировича с Щербининым Максимом Юрьевичем, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 1 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 года и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 24 июля 2024 года, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований, суды, руководствуясь положениями статей 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что оспаривание торгов и сделок, по сути, направлены на преодоление вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции; отсутствии доказательств, подтверждающих существенные нарушения порядка проведения торгов, которые повлекли нарушение прав и интересов Субботиной Л.С., учредителей должника, поскольку реализация имущества осуществлена на торгах на рыночных условиях.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, основаны на несогласии с принятыми по спору судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк