

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20152

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Никитина Георгия Владимировича (должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г., принятые в деле № А40-257330/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительным дополнительного соглашения от 1 октября 2018 г. к брачному договору от 16 января 2017 г. и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г., дополнительное соглашение от 1 октября 2018 г. признано недействительным в части раздела квартиры с восстановлением на нее режима совместной собственности.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 9 сентября 2024 г. отменил названные судебные акты в неудовлетворенной части требований с направлением заявления в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Никитин Г.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у соглашения пороков, выходящих за пределы подозрительных сделок, неосновательную оценку соглашения в отрыве от брачного договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили заключение оспариваемого соглашения на условиях и в обстоятельствах, создающих основания для квалификации его в отношении имеющихся у семьи должника квартир как недействительного в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из необходимости единообразного подхода к определению судьбы иного имущества при новом рассмотрении части требований.

Иная оценка целей заключения сделок не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Никитину Георгию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова