

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-2498 (75)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича (далее - должник) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 августа 2024 г. по делу № А56-78752/2015,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 7 февраля 2024 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении жалобы Парамонова Е.В. на бездействие финансового управляющего Ярового М.П., выразившееся в ненаправлении в деле № А56-12639/2023 ходатайства о его привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, в неизложении финансовым управляющим позиции против отказа должника от исковых требований, в ненаправлении им апелляционной жалобы на определение от 4 августа 2023 г. по делу № А56-12639/2023.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статьи 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", суды констатировали, что непринятие Яровым М.П. участия в судебных заседаниях по рассмотрению дела № А56-12639/2023 само по себе не свидетельствует о недобросовестности и неразумности его действий. Также суды указали, что документально должник нарушение его прав в результате такого бездействия финансового управляющего не подтвердил.

Прекращение производства по делу № А56-12639/2023, утрата ввиду непринятия мер по обжалованию судебного акта о прекращении производства возможности пополнения конкурсной массы (что вменяется Парамоновым Е.В. в вину финансовому управляющему Яровому М.П.), как констатировали суды, явилось следствием действий самого должника, заявившего отказ от иска.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов