

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-2498 (78)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича (далее - должник) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 ноября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июля 2024 г. по делу № А56-78752/2015,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 2 ноября 2023 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления Парамонова Е.В. о пересмотре определения от 12 сентября 2022 г. по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, определением от 12 сентября 2022 г. в удовлетворении жалоб Парамонова Е.В. на действия (бездействие) финансового управляющего Ярового М.П. отказано.

В обоснование заявления о пересмотре данного определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам Парамонов Е.В. ссылаясь на ответ Управления государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу, согласно которому Яровой М.П. протоколом от 5 июля 2023 г. был привлечен к административной ответственности за действия (бездействие), выраженные в неуведомлении должника и конкурсных кредиторов о собрании кредиторов, а также в изложении недостоверных сведений в протоколе собрания кредиторов в части надлежащего уведомления кредиторов.

Отказывая в удовлетворении заявления Парамонова Е.В. о пересмотре определения от 12 сентября 2022 г. по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, суды пришли к выводу о том, что обстоятельства, приводимые в качестве новых или вновь открывшихся, не отвечают требованиям статьи 311 АПК РФ.

Также суды указали, что Парамоновым Е.В. не приведено мотивов относительно того, каким образом указанные им обстоятельства могли повлиять на результат рассмотрения вопроса о признании действий (бездействия) финансового управляющего незаконными.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов