

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-20558

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Урал» (далее – должник) Бусыгина Антона Андреевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 сентября 2024 года по делу № А76-15525/2021 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

решением Арбитражного суда Челябинской области от 25 мая 2022 года должник признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства с применением специальных правил параграфа 3 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) о банкротстве сельскохозяйственных организаций.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2022 года вышеуказанное решение отменено в части применения правил о банкротстве сельскохозяйственных организаций.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 сентября 2024 года принятые по делу судебные акты в части разрешения вопроса о применении специальных правил о банкротстве сельскохозяйственных организаций отменены, в отменённой части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение суда первой инстанции от 25 мая 2022 года и постановление суда апелляционной инстанции от 23 августа 2022 года оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части отмены принятых по делу судебных актов и направления дела в отменённой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты в обжалуемой части, суд округа, руководствуясь статьями 177, 179 Закона о банкротстве, статьями 346<sup>2</sup>, 346<sup>3</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, связанных с наличием или отсутствием у должника статуса сельскохозяйственной организации, имеющих существенное значение для спора, в связи с чем направил дело в отменённой части на новое рассмотрение.

При этом суд округа признал уважительными причины пропуска индивидуальными предпринимателем Тукпаевым Аскармом Амирсултановичем процессуального срока на подачу кассационной жалобы как лица, не привлечённого к участию в настоящем деле, чьи права непосредственно затрагиваются оспоренным им постановлением суда апелляционной инстанции.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело в обжалуемой им части направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос о применении или об отказе в применении к должнику специальных правил о банкротстве сельскохозяйственных организаций не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 года № 309-ЭС24-20558 заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 80 000 рублей до окончания производства по настоящей кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Урал» (Челябинская обл., Брединский р-он, пос. Атамановский, Колхозный пер., д. 3; ИНН 7427005388) в доход федерального бюджета Российской Федерации 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Челябинской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк