

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-14718

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04 октября 2023г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 января 2024г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 мая 2024г. по делу № А40-20810/2022,

установила:

общества с ограниченной ответственностью «А Групп» (далее – общество «А Групп»), «Предприятие «Стройтехцентр» (далее – общество «ПСТЦ»), «Сервисный центр металлопроката» (далее – общество «СЦМ»), «Управление комплектации и снабжения» (далее – общество «УКС»), «Металлоторговая компания «Красо» (далее – общество «Красо»), «УралМеталлСтрой», а также акционерное общество «Сталепромышленная компания» обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями к ФАС России о признании недействительными решения от 13 января 2022г. по делу № 22/01/11-31/2021 о нарушении антимонопольного законодательства и соответствующих предписаний от 13 января 2022г. по тому же антимонопольному делу.

Указанным заявлениям присвоены номера дел № А40-20810/2022, А40-61774/2022, А40-66083/2022, А40-65704/2022, А40-68594/2022, А40-66852/2022.

Определением от 13 апреля 2022г. суд объединил названные дела в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением номера № А40-20810/2022.

Также общество «Красо» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к антимонопольному органу, в котором просило признать незаконным и отменить постановление от 21 июля 2022г. по делу № 22/04/14.32-7/2022 об административном правонарушении по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заявление рассматривалось в рамках дела № А40-168292/2022.

Общество «А Групп» оспорило постановление антимонопольного органа о привлечении его к административной ответственности на основании постановления от 21 июля 2022г. № 22/04/14.32-6/2022. Заявление рассматривалось в рамках дела № А40-167692/2022.

Определением суда от 17 мая 2023г. дела № А40-168292/2022, А40-167692/2022 объединены в одно производство с присвоением № А40-20810/2022, поскольку поводом к возбуждению упомянутых административных дел послужило оспариваемое решение антимонопольного органа по делу № 22/01/11-31/2021.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02 июня 2022г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 сентября 2022г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03 марта 2023г. решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда по делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При этом суд округа указал на необходимость оценки всех доводов, заявленных антимонопольным органом, и, как следствие, соответствующих доказательств.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 04 октября 2023г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 января 2024г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31 мая 2024г., заявленные обществами требования были удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольного органа ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу общества «Красо», «ПСТЦ», «СЦМ», «УКС» и «Сталепромышленная компания» просят Верховный Суд Российской Федерации оставить обжалуемые ФАС России судебные акты без изменения, а жалобу без удовлетворения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 07 августа 2024г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, отзывам на жалобу, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

При повторном рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций, изучив представленные сторонами доказательства, руководствуясь нормами Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2021г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о том, что поведение вышеназванных обществ при участии в закупочных процедурах было обусловлено разумными экономическими причинами, а в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие наличие договоренности участников о поддержании цен на торгах.

Суды отметили, что представленные ФАС России доказательства в подтверждение законности принятых решений не подтверждают наличие договоренности между участниками торгов.

При этом суды исходили из того, что общества «УКС», «СЦМ», «ПСТЦ» являются дилерами общества «СПК», приобретают у последнего необходимый для участия в закупках металлопрокат. Использование обществами IP-адресов и учетных записей общества «СПК» обусловлено заключением допустимого вертикального соглашения, в силу которого для стимулирования спроса на собственную продукцию общество «СПК» оказывало помощь своим покупателям в подготовке заявок на участие в закупочных процедурах. Данное обстоятельство само по себе не может свидетельствовать о наличии сговора на торгах между компаниями.

Суды указали, что антимонопольное законодательство не препятствует хозяйствующим субъектам учитывать возможности и поведение своих конкурентов, не запрещает взаимовыгодную кооперацию между ними, включая привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя по гражданско-правовому договору. В этой связи наличие между обществами договорных и финансовых взаимоотношений не может свидетельствовать о заключении и реализации антиконкурентного соглашения.

Отклоняя доводы ФАС России о том, что при участии в анализируемых закупках общества были осведомлены о действиях друг друга и реализовывали единую стратегию поведения, суды отметили, что снижение цен на анализируемых торгах соответствовало обычному уровню. Приведенные ФАС России в оспариваемом решении средние показатели ценового снижения

НМЦ не могут выступать доказательством заключения и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, поскольку не отражают условия каждой из проводимых закупок, а также не демонстрируют уровень экономически обоснованного снижения НМЦ контрактов.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, указав на верное толкование и применение судами норм права.

При таких обстоятельствах доводы ФАС России не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова