

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-11601

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Дело № А56-133461/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сервис-недвижимость» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 августа 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 апреля 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее – компания) о взыскании с общества 156 368 руб. 73 коп. задолженности по договору теплоснабжения,

### установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 апреля 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и материалы истребованного дела № А56-133461/2022, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808.

Как видно из материалов дела и судебных актов, предметом спора является стоимость потерь тепловой энергии в сетях двух многоквартирных домов, обусловленная установкой приборов учета (узла учета) не в месте разграничения балансовой принадлежности (внешняя граница стены МКД).

Этого обстоятельства ответчик при рассмотрении дела не отрицал и доводов о технической невозможности установить приборы учета на расстоянии, максимального приближенном к стене МКД, не заявлял.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, в том числе условия договора об оплате абонентом потерь, суды установили, что потери тепловой энергии возникли в сетях (от наружной стены дома до первых фланцев задвижек в индивидуальных тепловых пунктах дома), находящихся на балансе общества, в связи с чем пришли к выводу о том, что именно на ответчике лежит обязанность по оплате стоимости тепловых потерь.

Расчёт потерь проверен судами и признан верным.

Суд округа поддержал выводы судов.

Довод общества о том, что при установке прибора учета на границе балансовой принадлежности собственники (управляющая компания) производили бы оплату по нормативу расхода тепловой энергии на подогрев воды (далее – норматив), связан не с потерями в сетях при установке прибора учета не на границе балансовой принадлежности, а с законодательным регулированием определения объема тепловой энергии на горячее водоснабжение с использованием норматива вместо показаний приборов учета.

Иных доводов и возражений (в том числе по расчету потерь), которые могли бы повлиять на результат рассмотрения дела, ответчик не заявлял.

С учетом изложенного судья считает, что оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, в данном случае не имеется.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> и 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать акционерному обществу «Сервис-недвижимость» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова