

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-16385

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Дело № А31-5387/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Павловский автобусный завод» (далее – завод) на решение Арбитражного суда Костромской области от 12 октября 2023 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 июня 2024 г., а также на дополнительное решение от 30 ноября 2023 г., дополнительное постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 29 июля 2024 г.,

по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью «Скейл» и обществу с ограниченной ответственностью «Автотема» о взыскании солидарно компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, обязанности прекратить использование сходного до степени смешения обозначения, о взыскании судебной неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 12 октября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично.

Дополнительным решением от 30 ноября 2023 г. с ответчиков на случай неисполнения решения суда о прекращении нарушения исключительных прав истца на товарный знак взыскана судебная неустойка.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27 июня 2024 г., решение от 12 октября 2023 г. изменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Дополнительным постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 29 июля 2024 г., дополнительное решение от 30 ноября 2023 г. отменено, в удовлетворении требования завода о взыскании судебной неустойки отказано в связи с отказом в удовлетворении неимущественного требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, признав недоказанным факт нарушения ответчиками исключительных прав истца на спорный изобразительный товарный знак, суд апелляционной инстанции, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска и взыскания с ответчиков компенсации за допущенное нарушение.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их мотивированными и обоснованными по праву, указав, что методология установления сходства сравниваемых обозначений судом соблюдена, соответствующие выводы аргументированы и соответствуют имеющимся в дела доказательствам.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Павловский автобусный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

