

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-4046

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 г.

дело № А83-13570/2022

Резолютивная часть определения объявлена 13 ноября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 20 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Якимова А.А.,
Антоновой М.К., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Риф–Сервис» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 10 июля 2023 г. по делу № А83-13570/2022, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19 января 2024 г. по указанному делу,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Приморский парк» к Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым о признании незаконными 26 решений об отказе в регистрации аттракционов, расположенных по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Прибрежное, ул. Каламитская, 14; об обязанности Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым зарегистрировать за Обществом с ограниченной ответственностью «Приморский парк» 26 аттракционов,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью «Риф–Сервис».

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «Риф–Сервис»: Завацкая Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителя лица, участвующего в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Приморский парк» (далее – общество «Приморский парк») обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым (далее – инспекция) о признании незаконными 26 решений (от 05 марта 2022 г., от 15 марта 2022 г., от 22 марта 2022 г., от 23 марта 2022 г., от 28 марта 2022 г.) об отказе в регистрации аттракционов, расположенных по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Прибрежное, ул. Каламитская, д. 14; об обязанности инспекции зарегистрировать за обществом «Приморский парк»

26 аттракционов, расположенных по вышеуказанному адресу, выдал обществу «Приморский парк» государственные регистрационные знаки, соответствующие требованиям и свидетельства о государственной регистрации аттракционов.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Риф–Сервис» (далее – общество «Риф–Сервис»).

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 10 июля 2023 г. заявление общества «Приморский парк» удовлетворено; суд признал незаконными решения инспекции по отказу в регистрации 26 поименованных в заявлении аттракционов, расположенных по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Прибрежное, Каламитская ул., д. 14; обязал инспекцию зарегистрировать за обществом «Приморский парк» аттракционы, выдал названному лицу государственные регистрационные знаки, соответствующие требованиям, и свидетельства о государственной регистрации аттракционов.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2023 г. решение суда первой инстанции от 10 июля 2023 г. оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19 января 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции от 10 июля 2023 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 11 октября 2023 г.

Общество «Риф–Сервис» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты. В частности, общество «Риф–Сервис» ссылается на нарушение судами положений статей 8, 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывая, что вопрос о праве на стадии досудебного следствия и в постановлениях Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым не разрешается; подход судов в настоящем деле создает прецедент, при котором хранитель, получив на хранение арестованное в рамках уголовного дела имущество, сможет в течение (не) определенного периода времени

использовать его в собственных нуждах, извлекать прибыль без встречных обязательств и бремени амортизации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2024 г. № 310-ЭС24-4046 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обществу «Риф–Сервис» отказано.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2024 г. № 310-ЭС24-4046 определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2024 г. № 310-ЭС24-4046 отменено. Кассационная жалоба общества «Риф–Сервис» вместе с делом № А83–13570/2022 Арбитражного суда Республики Крым переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, 15 марта 2016 г. между Министерством имущественных и земельных отношений Республики Крым (арендодатель) и обществом «Риф–Сервис» (арендатор) заключены договоры аренды земельного участка № 191-п, № 192-п, по условиям которых арендодатель предоставляет, а арендатор принимает во временное владение и

пользование земельные участки из земель, находящихся в собственности Республики Крым, категория земель – земли особо охраняемых территорий и объектов.

На земельных участках расположены объекты недвижимого имущества, принадлежащие арендатору на праве собственности (стартовая площадка, техпомещение, бассейн «Ленивая река», детский бассейн и комплекс «Площадь для предоставления услуг отдыхающим и туристам» (пункты 1.6 договоров).

Между ИРБ Холдинг АГ (продавец) и обществом «Риф–Сервис» (покупатель) 09 января 2016 г. заключен контракт № 0001, по условиям которого продавец продает, а покупатель покупает комплектное оборудование для аквапарка, поставленное и смонтированное в аквапарке «Банановая Республика» по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Прибрежное, ул. Каламитская, д. 14, в количестве, ассортименте и по цене, указанным в приложениях № 1 и № 2 к контракту.

Постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 10 ноября 2020 г. по делу № 3/6-1078/2020 наложен арест на имущество, принадлежащее и находящееся на балансе в том числе общества «Риф–Сервис», расположенное по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Прибрежное, ул. Каламитская, д. 14, на срок до 24 апреля 2021 г. с установлением ограничения, связанного с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, а также разрешена передача арестованного имущества обществу «Приморский парк» для дальнейшего хранения.

На основании протокола наложения ареста на имущество от 12 ноября 2020 г. имущество, на которое наложен арест, передано на хранение обществу «Приморский парк».

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 13 мая 2021 г. по делу № 3/6-386/2021 постановление Киевского районного суда г. Симферополя от 20 апреля 2021 г. изменено. Разрешено продление меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, находящееся на балансовом учете Общества с ограниченной ответственности «Виктория» (далее – общество «Виктория») и общества «Риф–Сервис» сроком

до 24 октября 2021 г. с сохранением ограничения в виде запрета распоряжения указанным имуществом. Резолютивная часть постановления дополнена указанием на разрешение передачи арестованного имущества обществу «Приморский парк» для дальнейшего хранения способами, не противоречащими действующему законодательству.

Как разъяснено в постановлении Киевского районного суда г. Симферополя от 03 июня 2021 г., оставленном без изменения Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 29 июля 2021 г. по делу № 3/6-386/201, разрешение передачи арестованного имущества обществу «Приморский парк» для дальнейшего хранения способами, не противоречащими действующему законодательству, имеет своей целью сохранение лицами, которым данное имущество было передано на хранение, в состоянии технологично пригодном для его эксплуатации. Для указанной цели хранителю не запрещено проводить мероприятия и предпринимать меры, связанные с сохранением данного оборудования в работоспособном состоянии в том числе в технической, обслуживающей его эксплуатации; иные лица, кроме общества «Приморский парк», проводить какие-либо действия с целостным имущественным комплексом не допускаются.

Срок наложения ареста на имущество, принадлежащее в том числе обществу «Риф–Сервис», неоднократно продлевался.

Постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 21 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 28 ноября 2022 г., срок ареста имущества продлен до 24 апреля 2023 г., оставлены в силе ограничения в виде запрета распоряжения указанным имуществом, обществу «Приморский парк» предоставлены полномочия по ведению уставной деятельности обществ «Виктория» и «Риф–Сервис» для обеспечения возложенных на него обязанностей по хранению.

Общество «Приморский парк» обратилось в инспекцию с заявлениями о регистрации аттракционов.

По результатам рассмотрения заявлений инспекцией приняты решения об отказе в государственной регистрации аттракционов.

Общество «Приморский парк» обратилось в инспекцию с жалобами, по результатам рассмотрения которых инспекцией приняты решения об оставлении жалоб общества «Приморский парк» без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми решениями об отказе в государственной регистрации аттракционов и решениями об отказе в удовлетворении жалоб, общество «Приморский парк» обратилось в арбитражный суд с рассмотренными в рамках настоящего дела требованиями, которые судами признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При рассмотрении дела арбитражными судами установлено, что основанием для отказа в предоставлении государственной услуги послужило нарушение обществом «Приморский парк» (заявитель), в том числе подпункта 2 пункта 13.2 Административного регламента предоставления Инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым государственной услуги «Государственная регистрация аттракционов», утвержденного приказом Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым от 25 января 2021 г. № 7/ОД (далее – Административный регламент), а именно – отсутствие документов или сведений, наличие которых является обязательным в соответствии с Административным регламентом, а именно: документа, подтверждающего право заявителя на использование аттракционов (документа, подтверждающего право собственности или иное законное основание владения и пользования аттракционом, в том числе в случае если аттракцион расположен на земельном участке либо в здании (сооружении) или его части – документа, подтверждающего право собственности или иное законное основание владения и пользования указанными объектами недвижимого имущества).

В качестве документов, подтверждающих право заявителя на использование аттракционов (документов, подтверждающих право собственности или иное законное основание владения и пользования

аттракционами), обществом «Приморский парк» представлены судебные акты Киевского районного суда г. Симферополя и Верховного Суда Республики Крым, а также протокол наложения ареста на имущество.

Арбитражные суды указали, что на основании вступивших в законную силу вышеуказанных судебных актов судов общей юрисдикции общество «Приморский парк» является хранителем арестованного имущества (аттракционов), принадлежащего на праве собственности обществу «Риф–Сервис», хранителю (общество «Приморский парк») не запрещено проводить мероприятия и предпринимать меры, связанные с сохранением данного оборудования в работоспособном состоянии, в том числе в технической, обслуживающей его эксплуатации, обществу «Приморский парк» предоставлены полномочия по ведению уставной деятельности обществ «Виктория» и «Риф–Сервис» для обеспечения возложенных на него обязанностей по хранению.

По мнению арбитражных судов, ограничение прав общества «Риф–Сервис» как собственника имущества (аттракционов) заключается не только в запрете распоряжаться имуществом, но и в запрете владения и пользования им, в связи с чем общество «Приморский парк», приняв имущество на хранение, приняло на себя обязательства по надлежащему его хранению способами, не противоречащими действующему законодательству, и как эксплуатант обязано зарегистрировать (поставить на учет) аттракционы в установленном порядке.

Арбитражными судами в рамках настоящего дела также принято во внимание, что решением Арбитражного суда Республики Крым от 21 апреля 2023 г. по делу № А83-1098/2022, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04 августа 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06 декабря 2023 г., отказано в удовлетворении исковых требований общества «Риф–Сервис» к обществу «Приморский парк» о взыскании неосновательного обогащения, при этом судами сделаны выводы, что общество «Приморский парк» владеет спорным имуществом (аттракционами) на законном основании (на основании вступивших в законную силу актов Киевского районного суда г. Симферополя),

и из существа сложившихся отношений вытекает возможность эксплуатации имущества.

В итоге арбитражные суды пришли к выводу о нахождении спорного имущества в пользовании общества «Приморский парк» на законных основаниях, допускающих возможность его эксплуатации, вследствие чего у инспекции не имелось правовых оснований для отказа в регистрации аттракционов и признали незаконными оспариваемые решения инспекции.

Вместе с тем суды не учли следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2019 г. № 1939 утверждены Правила государственной регистрации аттракционов (далее – Правила № 1939), согласно пункту 4 которых эксплуатантом является юридическое лицо или физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющие эксплуатацию аттракциона на законных основаниях и использующие этот аттракцион для предоставления пассажирам развлекательных услуг.

Государственная регистрация аттракционов осуществляется в целях их государственного учета. Эксплуатант обязан зарегистрировать аттракцион в органе Ростехнадзора по месту установки аттракциона (пункты 2, 6 Правил № 1939).

В соответствии с пунктом 18 Правил № 1939 для государственной регистрации аттракциона эксплуатантом или его представителем в орган Ростехнадзора по месту установки аттракциона представляются, в том числе документ, подтверждающий право эксплуатанта на использование аттракциона (документ, подтверждающий право собственности или иное законное основание владения и пользования аттракционом) (подпункт «г»). Основания для отказа в государственной регистрации аттракциона установлены в пункте 50 Правил № 1939, которым к их числу отнесено в том числе отсутствие документов или сведений, наличие которых является обязательным в соответствии с данными Правилами.

Аналогичные положения предусмотрены Административным регламентом: исходя из пунктов 2.1 и 2.1.1 заявителями на получение государственной услуги (далее – заявитель) являются: для осуществления государственной регистрации аттракциона, возобновления государственной регистрации аттракциона, прекращения государственной регистрации аттракциона (для осуществления прекращения государственной регистрации аттракциона по основанию, указанному в подпункте «к» пункта 28.1 Административного регламента), временной государственной регистрации по месту пребывания ранее зарегистрированного аттракциона, изменения сведений об эксплуатанте аттракциона, указанных в свидетельстве о государственной регистрации аттракциона (без изменения эксплуатанта), выдачи дубликата свидетельства о государственной регистрации аттракциона, выдачи государственного регистрационного знака на аттракцион взамен утраченного или пришедшего в негодность – юридическое лицо или физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, владеющие аттракционом на праве собственности или на условиях аренды либо ином законном основании, осуществляющие эксплуатацию аттракциона на законных основаниях и использующие этот аттракцион для предоставления пассажирам/пользователям развлекательных услуг на территории Республики Крым (далее также – эксплуатант), либо их уполномоченные представители.

В силу подпункта 2 пункта 13.2 Административного регламента основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги являются отсутствие документов или сведений, наличие которых является обязательным в соответствии с настоящим Административным регламентом.

Арбитражные суды в качестве документов, подтверждающих право заявителя на использование аттракционов (документов, подтверждающих право собственности или иное законное основание владения и пользования аттракционами) общества «Приморский парк» учли судебные акты Киевского районного суда г. Симферополя и Верховного Суда Республики Крым, а также протокол наложения ареста на имущество. Однако данные судебные акты о

мерах процессуального принуждения в уголовном процессе, принятые не по существу дела, не содержат сведений о предоставлении обществу «Приморский парк» прав, дающих законное основание для регистрации и осуществления коммерческой эксплуатации предмета ареста. Права и обязанности общества «Приморский парк», связанные с ответственным хранением арестованного имущества, корреспондируют лишь целям наложения судом общей юрисдикции ареста на имущество общества «Риф–Сервис», в число которых не входит эксплуатация аттракционов в предпринимательских целях, тогда как испрашиваемое разрешение выдается государственным органом субъекту предпринимательской деятельности для безопасного использования принадлежащего ему имущества.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с принятием нового решения.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 10 июля 2023 г. по делу № А83-13570/2022, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19 января 2024 г. по указанному делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Приморский парк» в удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий судья

А.А. ЯКИМОВ

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. ТЮТИН