

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-20285

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления ФНС России по Чеченской Республике на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 июля 2024 года по делу № А77-1753/2023 Арбитражного суда Чеченской Республики,

### УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Чеченской Республики от 12 февраля 2024 года заявление Цагаровой Залины Баудиной признано обоснованным и введена процедура реструктуризации долгов должника.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 года определение суда первой инстанции отменено, и введена процедура реализации имущества должника.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22 июля 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Федеральная налоговая служба в лице Управления ФНС России по Чеченской Республике обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 213.4, 213.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что должник не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, возможность погашения должником задолженности в ходе процедуры реструктуризации долгов отсутствует с учетом размера доходов должника и, учитывая ходатайство должника, признал его несостоятельным (банкротом) с введением процедуры реализации имущества должника.

Суд округа, поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина