

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-197 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Кручинина Александра Борисовича на определение Арбитражного суда Пермского края от 1 марта 2024 г. по делу № А50-15647/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20 августа 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кручинина А.Б. в Арбитражный суд Пермского края обратилось ООО «Жилищный участок «Клестовка» с требованием, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в реестр требований кредиторов должника 54 687 рублей 77 копеек, из которых 45 530 руб. 74 коп. - основной долг за период с 01.01.2020 по 27.06.2022, 9 157 рублей 03 копейки - законная неустойка за период с 21.02.2020 по 27.06.2022, и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на предъявление требования к должнику.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 1 марта 2024 г. восстановлен срок на подачу заявления, требование ООО «Жилищный участок «Клестовка» признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Требование должника о взыскании с ООО «Жилищный участок «Клестовка» убытков оставлено без рассмотрения; требование должника о взыскании с ООО «Жилищный участок «Клестовка», ПАО «Пермэнергосбыт» неустойки оставлено без рассмотрения; в удовлетворении требования о вынесении частного определения отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20 августа 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Кручинин А.Б. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 153, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и, установив наличие у ответчика задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг за спорный период, а также признав обоснованным требование о начислении законной неустойки, восстановив срок на подачу заявления ввиду уважительности причин его пропуска, признали требование подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника третьей очереди.

Требования должника о взыскании с кредиторов убытков и неустойки не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве, носят самостоятельный характер и должны рассматриваться в порядке искового производства.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина