

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9604 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Завод КвантКабель» (далее – должник) Широкова Сергея Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 31 января 2024 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 года по делу № А41-65762/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Московской области от 14 августа 2020 года о замене в реестре требований кредиторов должника конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Самарская металлоломная компания» в требовании в размере 19 916 959 рублей на индивидуального предпринимателя Соколова Александра Викторовича.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31 января 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 года и Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что указанные заявителем обстоятельства не являлись существенными, не отвечали признакам вновь открывшихся обстоятельств и не могли быть признаны в качестве оснований для отмены пересматриваемого судебного акта о замене конкурсного кредитора в реестре требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк