

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-11998(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Чимитдоржина Владимира Будаевича на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 августа 2024 года по делу № А10-5837/2018 Арбитражного суда Республики Бурятия,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Убодоева Валерия Яковлевича в Арбитражный суд Республики Бурятия обратился Чимитдоржин В.Б. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 3 286 000 рублей задолженности по займу.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27 ноября 2023 года восстановлен пропущенный срок закрытия реестра требований кредиторов и в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Чимитдоржина В.Б. в заявленной сумме.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 года определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления о включении требования в реестр отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28 августа 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Чимитдоржин В.Б. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору

постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд апелляционной инстанции пришел к выводам о нереальности заемных отношений между должником и кредитором, отсутствии надлежащих доказательств, подтверждающих наличие у заявителя финансовой возможности для предоставления займа должнику.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина