

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Спортэго» (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2024 г. по делу № А40-233556/2023 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

заявитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 данного кодекса.

В подтверждение невозможности уплаты государственной пошлины заявителем представлена справка об открытых счетах в кредитных организациях, выданная налоговым органом, согласно которой у заявителя имеются счета в шести кредитных организациях. К ходатайству приложены выписки по счетам, справка о наличии ограничений/приостановлений по распоряжению счетами – в отношении банковских счетов, открытых в двух кредитных организациях.

Представленные документы не позволяют сделать вывод о затрудненном имущественном положении плательщика, что по смыслу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спортэго» в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спортэго» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2024 г. по делу № А40-233556/2023 Арбитражного суда города Москвы вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов