

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19852 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мавни Групп» (далее – должник) Косопалова Владимира Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 года по делу № А40-100038/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками актов сдачи-приемки выполненных подрядных работ от 15 марта 2022 года, подписанных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Смарт Менеджмент» (далее – общество), применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 года и Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 года, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленных фактических обстоятельств и вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих необоснованность требований должника к обществу и наличие непогашенной задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов должника. При таких условиях суды пришли к выводам о недоказанности совокупности условий, необходимой для признания недействительными оспариваемых сделок должника, не причинивших вред его конкурсным кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2024 года № 305-ЭС24-19852 (2) заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 80 000 рублей до окончания производства по настоящей кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мавни Групп» (г. Москва, ИНН 5027175247) в доход федерального бюджета Российской Федерации 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк