

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-9014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, рассмотрев ходатайство акционерного общества «ПО Спецмонтажпроект» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Московской области от 31 января 2024 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 августа 2024 года по делу № А41-49444/2022,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление окружного суда, принятое и вступившее в законную силу 20 августа 2024 года, тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 17 ноября 2024 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства общество ссылается на то, что первоначально кассационная жалоба и дополнительные документы к ней были поданы в установленный срок; заявителю не поступала информация с сайта my.arbitr.ru.

Между тем нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Подача в последний день установленного срока ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Направляя жалобу в адрес суда с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к форме, содержанию, порядку подачи такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

Имея намерение обжаловать принятые судебные акты, заявитель располагал возможностью заблаговременно обратиться с надлежаще оформленной жалобой в срок, установленный частью 1 статьи 291² АПК РФ.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

В связи с тем, что кассационная жалоба подлежит возвращению в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба подана обществом в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом жалобы в его адрес не возвращается.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства акционерного общества «ПО Спецмонтажпроект» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

