

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15276 (14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Голенкина Олега Владимировича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 июня 2024 года по делу № А40-90118/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новое Автохозяйство» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы – общество с ограниченной ответственностью «Вагнер-Авто» (ранее – «Автоцентр «Пулково») и конкурсный управляющий акционерным обществом «Банк Город» государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратились в суд с заявлениями, объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя Голенкина О.В., учредителя Комаровой Азы Валентиновны, участника Чернышева Михаила Евгения Михайловича, обществ с ограниченной ответственностью «Телеком 12» и «Новавто».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2023 года в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 июня 2024 года, отменено определение суда первой инстанции отменено в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Голенкина О.В. Установлено наличие оснований для привлечения Голенкина О.В. к субсидиарной ответственности. Производство по обособленному спору в части определения размера ответственности приостановлено до завершения расчётов с кредиторами.

В остальной части определение суда первой инстанции от 28 декабря 2023 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части привлечения его к субсидиарной ответственности, определение суда первой инстанции в указанной части оставить в силе или направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 9, 10, 61¹¹, 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по основаниям неподачи заявления о банкротстве и совершения сделок по выводу активов общества (в том числе в пользу аффилированных с должником и впоследствии ликвидированных юридических лиц), повлекших за собой банкротство должника.

Суд округа, признав ошибочность вывода суда апелляционной инстанции о наличии оснований для привлечения Голенкина О.В. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве (вопреки этому выводу, после предполагаемой даты обращения в суд – 10 мая 2016 года у общества не возникло новых обязательств перед конкурсными кредиторами), оставил обжалуемое заявителем постановление без изменения с учётом обоснованности привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по основанию доведения общества до банкротства совершением вышеуказанных сделок.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк