

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 309-ЭС24-12889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 г.

дело № А60-52511/2022

Резолютивная часть определения объявлена 13 ноября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 20 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Якимова А.А.,
Завьяловой Т.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 ноября 2023 г. по делу № А60-52511/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 апреля 2024 г. по указанному делу,

по заявлению Акционерного общества «Облкоммунэнерго» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью «ЕАГ», Горбаченко Вячеслава Николаевича.

В заседании приняли участие представители:

- от Акционерного общества «Облкоммунэнерго»: Котова Я.В.;
- от Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области: Савостина Е.В., Шаболдов Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерное общество «Облкоммунэнерго» (далее – общество «Облкоммунэнерго») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 14 сентября 2022 г. № 066/04/14.31-2069/2022, которым общество «Облкоммунэнерго» привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 46 634 713,26 рублей.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Горбаченко

Вячеслав Николаевич (далее – Горбаченко В.Н.) и Общество с ограниченной ответственностью «ЕАГ» (далее – общество «ЕАГ»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22 декабря 2022 г. заявленные требования удовлетворены частично, с учетом части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ суд снизил размер административного штрафа до 100 000 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции от 22 декабря 2022 г. оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции от 22 декабря 2022 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 12 апреля 2023 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Свердловской области от 24 ноября 2023 г. оспариваемое постановление от 14 сентября 2022 г. № 066/04/14.31-2069/2022, с учетом статьи 2.9 КоАП РФ, признано незаконным и отменено, в связи с признанием правонарушения, совершенного обществом «Облкоммунэнерго», малозначительным.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. решение суда первой инстанции от 24 ноября 2023 г. оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции от 24 ноября 2023 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 29 января 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить принятые при новом рассмотрении судебные акты по делу, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов настоящего дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении явилось решение антимонопольного органа от 16 сентября 2021 г. № 066/01/10-5232/2020, которым признан факт нарушения обществом «Облкоммунэнерго» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в экономически или технологически необоснованном прекращении (сокращении) оказания услуг по передаче электрической энергии на объекты Горбаченко В.Н. и общества «ЕАГ» с 31 июля 2022 г. по 3 августа 2020 г., при введении полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объекта Общества с ограниченной ответственностью «Уралсибэнерго» (далее – общество «Уралсибэнерго»), в то время когда на данный товар имелся спрос или размещены заказы на его поставку при наличии возможности его рентабельного производства, а также когда такое сокращение или такое прекращение производства товара запрещено пунктом 3, пунктом 23 Основных

положений функционирования розничных рынков электрической энергии, абзацем 9 пункта 6 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 г. № 442), и частью 1 статьи 38 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», указанное нарушение привело (могло привести) к ущемлению интересов потребителей электрической энергии, чьи объекты электросетевого хозяйства опосредованно присоединены через объекты общества «Уралсибэнерго» к сетям сетевой организации, а также иных лиц, на территории производственной площадки, расположенной по адресу: Свердловская область, город Первоуральск, улица Динасовское шоссе, дом 136.

Законность и обоснованность решения Управления от 16 сентября 2021 г. № 066/01/10-5232/2020 подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 08 февраля 2022 г. по делу № А60-65509/2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2022 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 сентября 2022 г.

При новом рассмотрении настоящего дела суды, удовлетворяя требования, учитывали, в том числе, положения статей 2.9, 4.5, 14.31 КоАП РФ, признали доказанным наличие в действиях общества «Облкоммунэнерго» события вмененного административного правонарушения, но, оценив характер и степень его общественной опасности, учитывая оказание обществом «Облкоммунэнерго» содействия антимонопольному органу при рассмотрении дела об административном правонарушении, принятие мер по предотвращению вредных последствий введения ограничения путем передачи альтернативного источника электрической энергии Горбаченко В.Н. и обществу «ЕАГ», принимая во внимание отсутствие претензий со стороны третьих лиц в адрес общества «Облкоммунэнерго», усмотрели основания для признания правонарушения малозначительным.

Вместе с тем суды не учли следующее.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), – в размере от трех тысячных до трех

сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Особенности расчета указанного штрафа также регламентируются примечанием к статье 14.31 КоАП РФ.

Статья 2.9 КоАП РФ устанавливает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пунктах 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не

содержит оговорку о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. № 4-П, что касается обстоятельств, не имеющих непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующих особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, то они как таковые не могут служить основанием для признания административного правонарушения малозначительным. При этом следует иметь в виду, что возможность освобождения от административной ответственности путем признания административного правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административного штрафа характеру совершенного правонарушения, способствовала бы формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо с вытекающим из статей 4 (часть 2), 15 (часть 2) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации принципом неотвратимости ответственности за нарушение закона.

Исходя из данных нормативных положений и разъяснений, с учетом фактических обстоятельств, при новом рассмотрении настоящего дела суды, принимая решение от 24 ноября 2023 г., постановление от 29 января 2024 г. и постановление от 18 апреля 2024 г., не могли признавать вмененное обществу «Облкоммуэнерго» административное правонарушение малозначительным.

КоАП РФ предусматривает иные механизмы индивидуализации административного наказания, возможность применения которых в настоящем деле должна быть установлена судом первой инстанции.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 ноября 2023 г. по делу № А60-52511/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 апреля 2024 г. по указанному делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Д.В. Тютин