

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-16889

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АкваСтрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2024 г. по делу № А40-237747/2023 по иску общества с ограниченной ответственностью «АкваСтрой» к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Авангард» о взыскании 2 119 966 руб. 50 коп. неосновательного обогащения и 24 568 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «АкваСтрой» (далее – общество, клиент, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Авангард» (далее – ПАО АКБ «Авангард», банк, ответчик) о взыскании 2 119 966 руб. 50 коп. неосновательного обогащения и 24 568 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2024 г., в удовлетворении исковых

требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом от 07 октября 2024 г. дело № А40-237747/2023 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между истцом (клиентом) и ответчиком (банком) в порядке статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации заключен договор банковского счета от 21 марта 2022 г. путем присоединения клиента к Правилам банковского счета в целом посредством поданного в банк заявления на открытие счета.

В данном заявлении содержалось, в том числе, заверение об ознакомлении клиента с правом банка изменять тарифы (тарифные планы) в одностороннем порядке и согласии с ними.

С 01 июля 2022 г. банк дополнил тарифы пунктами 2.1.3, 2.1.4.2, которыми была введена комиссия за перевод денежных средств со счета клиента на счет юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также физического лица, открытого в другой кредитной организации на основании расчетного документа, поступившего в банк на бумажном носителе.

В связи с проведением процедур, направленных на реализацию требований законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, от банка в адрес клиента 04 августа 2023 г. поступили запрос сведений и документов, а также уведомление о приостановлении совершения операций с использованием электронных средств платежа, а именно: программно-технического комплекса «Авангард Интернет-Банк» и корпоративных карт (при наличии).

Соответствующие документы предоставлены клиентом в банк 07 августа 2023 г.

Кроме того, общество обратилось в банк с платежными поручениями о переводе собственных денежных средств на свой счет в другой банк, а именно: от 08 августа 2023 г. № 5 на сумму 17 214 059 руб. 02 коп., от 05 сентября 2023 г. № 8 от на сумму 3 985 606 руб. 00 коп.

За исполнение данных платежных поручений банком с расчетного счета истца списана комиссия по мемориальным ордерам от 09 августа 2023 г. № 5 в размере 1 721 405 руб. 90 коп. и от 05 сентября 2023 г. № 8 в сумме 398 560 руб. 60 коп. соответственно, с назначением платежа «Комиссия за перевод денежных средств со счета на основании расчетного документа, поступившего на бумажном носителе, согласно п. 2.1.3 Тарифов».

Полагая, что денежные средства в размере 2 119 966 руб. 50 коп. образуют неосновательное обогащение банка по причине отсутствия предусмотренных законом и договором оснований для их списания с расчетного счета истца, общество обратилось в суд с требованием об их возврате, а также взыскании 24 568 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что банк довел информацию об изменении тарифов до сведения клиентов путем размещения информационного сообщения во всех филиалах, операционных офисах, дополнительных офисах, соответствующее информационное сообщение было размещено на официальном сайте банка, а также в личном кабинете клиента.

Суды также пришли к выводу, что взимание спорной комиссии не являлось следствием проведения контрольных мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 421, 845, 846, 848, 851, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 29 Федерального закона от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», исходили из недоказанности возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, поскольку взимание спорной комиссии со счета истца за перевод денежных средств со счета клиента на основании расчетного документа, поступившего в банк на бумажном носителе, осуществлено на основании условий договора банковского счета и тарифов банка, с которыми общество было ознакомлено и согласно.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, истец указывает, что суды оставили без оценки вопрос разумности действий и добросовестности банка при значительном одностороннем повышении тарифов, когда комиссия за проведение операции по платежному поручению на бумажном носителе в 60 000 раз превысила комиссию, установленную за аналогичные операции по платежным поручениям, поданным в электронном виде (35 руб.).

Истец считает, что установленная таким образом комиссия приобретает заградительный характер и обращает внимание на то, что после приостановления банком совершения операций с использованием электронных средств платежа у него имелась единственная возможность распорядиться заблокированными на счете денежными средствами – путем их перевода по платежному поручению на бумажном носителе.

По мнению истца, он столкнулся с недобросовестным поведением банка, при этом у него отсутствовали альтернативные варианты поведения, в связи с чем он вынужден был нести дополнительные издержки, чему суды оценку не дали.

Ссылаясь, в том числе, на определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2023 г. № 310-ЭС23-14161, общество приводит довод о нарушении единообразия судебной практики при принятии обжалуемых судебных актов.

Изложенные в кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «АкваСтрой» доводы заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>9</sup> - 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АкваСтрой» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов