

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-21603 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Туровцева Алексея Александровича (далее – заявитель) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 июля 2024 года по делу № А33-16939/2013 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие № 363» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилось в суд с жалобой, содержащей требования о признании незаконным бездействия бывшего конкурсного управляющего должником Туровцева А.А. и о взыскании с него убытков в размере 4 216 136 рублей 29 копеек.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 5 июня 2023 года жалоба удовлетворена.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 июля 2024 года, данное определение отменено. Жалоба рассмотрена по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и удовлетворена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор по правилам суда первой инстанции и удовлетворяя жалобу уполномоченного органа, суд апелляционной инстанции руководствовался статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20³, 20⁴, 60, 129, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности факта незаконного бездействия арбитражного управляющего, своевременно не предъявившего требований к хранителю имущества должника (индивидуальному предпринимателю Оганесян В.В.) и упустившего возможность пополнения конкурсной массы, наличия причинно-следственной связи между бездействием и возникновением убытков в заявленном размере.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, оставив принятое им по спору постановление без изменения.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк