

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1409 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Листратенко Владимира Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 года по делу № А40-205199/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сервисно-торговая компания «Сервис-плюс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве его конкурсный управляющий Жарких Валерий Викторович обратился в суд с заявлением об установлении размера субсидиарной ответственности привлечённых к ней лиц – обществ с ограниченной ответственностью «Мой малыш», «Производственно-коммерческая организация «Нефтегзкомплектация» и Листратенко В.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 года и Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 года, с обществ «Мой малыш», «Производственно-коммерческая организация «Нефтегзкомплектация» и Листратенко В.В. в пользу должника в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взыскано 75 461 197 рублей 36 копеек. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Определяя размер субсидиарной ответственности, суды, руководствуясь статьями 61¹¹, 61¹⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из ранее установленных обстоятельств, послуживших основанием для привлечения заявителя и иных лиц к субсидиарной ответственности, объёма непогашенных денежных требований перед кредиторами и отсутствия оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк