

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС22-25515 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Дизайн комбинат «Три медведя» (далее – должник) Морозовой Ларисы Сергеевны (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 года по делу № А41-9963/2019 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший участник Насобин Олег Брониславович обратился в суд с жалобой о признании незаконным бездействия бывшего конкурсного управляющего должником Дубовенко Николая Дмитриевича (далее – арбитражный управляющий) и взыскании с него убытков.

Определением Арбитражного суда Московской области от 8 декабря 2023 произведена замена Насобина О.Б. на Морозову Л.С. Отказано в удовлетворении ходатайств арбитражного управляющего о прекращении производства по заявлению, об объединении производства по заявлениям и ходатайства Ассоциации РСОПАУ об оставлении заявления без рассмотрения. Бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непринятии мер по инвентаризации и взысканию дебиторской задолженности признано не соответствующим действующему законодательству. С арбитражного управляющего в пользу должника взысканы убытки в размере 7 257 310 рублей 03 копейки.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 года, определение суда первой инстанции в части удовлетворения жалобы и взыскания убытков отменены, в указанной части в удовлетворении требований отказано.

В остальной части определение суда первой инстанции от 8 декабря 2023 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление судов апелляционной инстанции и округа. Доводов о несогласии с обжалуемыми судебными актами об оставлении определения суда первой инстанции без изменения в остальной части в кассационной жалобе не содержится.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20³, 20⁷, 129, 131 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия доказательств реального существования дебиторской задолженности в заявленном размере, непринятие мер по инвентаризации и взысканию которой вменено арбитражному управляющему, в связи с чем пришли к выводам об отсутствии оснований для признания незаконным оспариваемого бездействия и взыскания убытков.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк