

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22170

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Кузнецова Владимира Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 18 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А47-4416/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлсервис» (далее – должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20 июня 2024 г. и постановлением суда округа от 6 сентября 2024 г., признан недействительным и применены последствия недействительности договора купли-продажи от 16 июня 2021 г., заключенного между должником и Глуховой Верой Ивановной, Сергеевым Сергеем Анатольевичем, Кузнецовой Светланой Юрьевной и Луценко Юрием Анатольевичем.

12 ноября 2024 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступила кассационная жалоба не участвующего в деле лица – Кузнецова Владимира Васильевича. В обоснование права на подачу жалобы заявитель ссылается на то, что обжалуемые судебные акты

приняты о его правах и об обязанностях, то есть фактически жалоба подана в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо возлагаются какие-либо обязанности на это лицо.

Действующим процессуальным законодательством установлен принцип последовательного обжалования судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в суд кассационной инстанции и в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (части 1 и 3 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который распространяется как на лиц, участвующих в деле, так и на тех лиц, которые к участию в деле привлечены не были, но считают, что их права нарушены принятым по делу судебным актом даже в том случае, если судами вышестоящих инстанций законность таких актов была проверена.

Порядок вступления в дело лиц, обращающихся с жалобой в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и желающих представить новые доказательства по спору, разъяснен в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в соответствии с которым жалобу таких лиц следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Применительно к пункту 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она подана с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Кодекса.

Поскольку в данном случае при подаче кассационной жалобы заявителем нарушен порядок последовательного обжалования

судебного акта, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

Поскольку кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу, не имеется оснований для рассмотрения ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

возвратить Кузнецову Владимиру Васильевичу кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 18 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А47-4416/2023.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина