

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-20787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» (далее - учреждение, заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29 января 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А76-19485/2021,

установил:

учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ настоящего Кодекса.

Рассмотрев ходатайство заявителя и приложенные к нему документы, судья пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины. Доказательства, представленные заявителем, с должной степенью достоверности не подтверждают, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере (не представлены подтвержденный Федеральным казначейством перечень лицевых счетов, открытых для учета операций учреждения (пункт 4 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации), а также отчет о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств об отсутствии денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины).

Кроме того, в обоснование заявленного ходатайства заявителем представлена справка налогового органа об отсутствии сведений о банковских счетах от 29.02.2024 № 16-32/04378, которая за давностью выдачи не может быть принята в качестве подтверждения отсутствия расчетных счетов у учреждения.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вследствие отказа в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока рассмотрению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, пунктом 2 части 5 статьи 291³, пунктом 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29 января 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А76-19485/2021 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова