

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-16281

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Центрального таможенного управления на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2024 г. по делу № А40-191594/2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройавтоматика» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Центрального таможенного управления (далее – таможенный орган), изложенного в письме от 27 июля 2023 г. № 78-12/20468 об отказе выплате процентов с излишне уплаченных (взысканных) утилизационных сборов, об обязанности выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 601 978,93 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 ноября 2023 г. в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2024 года, решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 5 июня 2024 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной

инстанции и суда округа отменить, в удовлетворении требований обществу отказать.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные обществом требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Постановления Правительства РФ от 26 декабря 2013 г. № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с Правилами взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора), правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 47-П, пришел к выводу о наличии оснований для выплаты процентов с сумм излишне уплаченных (взысканных) обществом утилизационных сборов в заявленном размере.

Суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Несогласие таможенного органа с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу

статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Центральному таможенному управлению в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов