

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18808

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Полигон твердых бытовых отходов» (далее – общество, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2024 г. по делу № А40-216405/2023 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

общество 14 ноября 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2024 г., срок на обжалование которого истек 7 октября 2024 г.

Обратившись с кассационной жалобой 14 ноября 2024 г., заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291<sup>2</sup>,

308<sup>1</sup> и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование пропуска срока заявитель ссылается на устранение недостатков, послуживших основанием для возврата первоначально поданной кассационной жалобы.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не приведено доводов и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Первоначально поданная обществом кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291<sup>3</sup> АПК РФ к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере и порядке.

Обращаясь повторно 14 ноября 2024 г. с аналогичной кассационной жалобой, обществом приложено платежное поручение об уплате государственной пошлины от 24 октября 2024 г. № 650, то есть ее уплата состоялась за пределами установленного срока.

Повторное обращение с кассационной жалобой после устранения недостатков, послуживших основанием к возврату кассационной жалобы, не может быть признано уважительной причиной несвоевременного обращения с кассационной жалобой, поскольку соблюдение требований АПК РФ, определяющих порядок обжалования судебных актов, является обязанностью лица, подающего жалобу.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Подача кассационной жалобы после устранения причин несоблюдения порядка обращения не прерывает срок для подачи жалобы и не может служить уважительной причиной его пропуска. Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя, и зависит только от его волеизъявления.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Полигон твердых бытовых отходов» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2024 г. по делу № А40-216405/2023 Арбитражного суда города Москвы возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова