

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-15869 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Петросяна Григора Левоновича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 июня 2024 г. по делу № А32-26835/2021 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Петросяна Григора Левоновича в Арбитражный суд Краснодарского края обратился должник с заявлением о признании недействительным кредитного договора от 18.12.2012 N ИЛ218112/00012 и признании незаключенными договоров от 29.12.2012 N ТИЛ218112/00012-1; от 18.01.2013 N ТИЛ218112/00012-2; от 22.01.2013 N ТИЛ218112/00012-3; от 29.01.2013 N ТИЛ218112/00012-4; от 08.02.2013 N ТИЛ218112/00012-5; от 22.02.2013 N ТИЛ218112/00012-6; от 11.03.2013 N ТИЛ218112/00012-; от 02.04.2013 N ТИЛ218112/00012-8; от 02.04.2013 N ТИЛ218112/00012-8; от 20.12.2013 N ТИЛ218112/00012-9; от 06.06.2014 N ТИЛ218112/00012-10; от 07.10.2014 N ТИЛ218112/00012-11; от 23.12.2014 N ТИЛ218112/00012-12 и применении последствий недействительности сделки в виде зачета оплаченных должником процентов за пользование кредитом в счет всех уплаченных фактически денежных средств должником ПАО «ТрансКапиталБанк», определив остаток задолженности в размере 815 083 рублей 64 копеек процентов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28 ноября 2023 г. разрешены разногласия, возникшие между банком и должником, установлено, что задолженность должника перед банком составляет 815 083 рубля 64 копейки процентов.

Определением от 06 февраля 2024 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 г. в удовлетворении ходатайства Петросяна Г.Л. об уточнении заявленных требований отказано; определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10 июня 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Петросян Г.Л. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 168, 179, 421, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что кабальность условий кредитного договора и крайне невыгодные условия по сравнению с обычно заключаемыми кредитными договорами должником не подтверждена, размер денежного обязательства должника перед банком был предметом судебного разбирательства, в рамках которого должник при рассмотрении вопроса об установлении размера задолженности по кредитному договору не воспользовался предусмотренным статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации правом на заявление ходатайства об уменьшении неустойки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина