

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-16092

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс Трейд» (далее – ООО «Альянс Трейд», заявитель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11 июля 2024 г. по делу № А68-7218/2022 Арбитражного суда Тульской области,

установил:

ООО «Альянс Трейд» обратилось с иском в Арбитражный суд Тульской области к обществу с ограниченной ответственностью «Спар Тула» (далее – ООО «Спар Тула») о взыскании 15 185 975 руб. 88 коп. долга по оплате поставленного товара.

С учетом уточнений ООО «Спар Тула» обратилось со встречным иском к ООО «Альянс Трейд» о взыскании штрафов на общую сумму 15 185 975 руб. 88 коп.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 апреля 2024 г., первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме; встречный иск удовлетворен частично, с ООО «Альянс Трейд» в пользу ООО «Спар Тула» взыскан штраф в размере 83 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11 июля 2024 г. принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено

на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

ООО «Альянс Трейд» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанный судебный акт, в которой просит его отменить, решение Арбитражного суда Тульской области от 26 декабря 2023 г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 апреля 2024 г. оставить в силе.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Тульской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, принятого по делу и обжалуемого судебного акта таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

При принятии обжалуемого постановления суд округа счел выяснение нижестоящими судами фактических обстоятельств неполным.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал на необходимость толкования условий договора поставки по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также необходимость проверки правильности расчета встречного иска.

Кроме того, суд округа дал указание суду первой инстанции в случае необходимости предложить сторонам представить дополнительные доказательства, после чего принять судебный акт при правильном применении норм материального и процессуального права, в котором указать мотивы, по которым суд согласился с доводами и возражениями участвующих в деле лиц или отклонил их, обосновывая причины.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа статьями 287 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альянс Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов