

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС23-15117(4)

г.Москва

21 ноября 2024 г.

Дело № А61-1381/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Аланияэнергосеть» (далее – предприятие)

на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 июля 2024 г.

по делу Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания № А61-1381/2020 о банкротстве муниципального унитарного предприятия «Ардонские инженерные сети» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок, заключенных должником с АМС МО Ардонский район РСО-Алания, АМС Ардонского городского поселения РСО-Алания, ООО «Т плюс», в отношении объектов электросетевого хозяйства, применении последствий недействительности сделок путем возврата электросетевого имущества в конкурсную массу должника.

Определением суда от 9 августа 2022 г. заявление удовлетворено. Признаны недействительными сделки по изъятию электросетевого имущества (трансформаторных подстанций, линий электропередач согласно перечню); применены последствия недействительности сделки в виде возврата спорного имущества в конкурсную массу должника.

Постановлениями апелляционного суда от 1 февраля 2023 г. и суда округа от 25 мая 2023 г. определение суда оставлено без изменения.

26 февраля 2024 г. предприятие обратилось в апелляционный суд с жалобой на определение от 9 августа 2022 г. (в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обжалуемыми судебными актами суды прекратили производство по жалобе.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что определение суда первой инстанции не затрагивает права предприятия, поскольку спорное электросетевое имущество передано предприятию после принятия обжалуемого судебного определения, в период действующих обеспечительных мер. Кроме того о состоявшемся судебном акте предприятие узнало 16 декабря 2022 г. из уведомления конкурсного управляющего о возврате имущества, то есть на дату обращения с апелляционной жалобой, предприятие пропустило пресекательный срок обжалования на значительный период времени.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов