

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-20545

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Леонова Алексея Владимировича на решение Арбитражного суда Омской области от 19 декабря 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 июля 2024 г., а также индивидуального предпринимателя Шаркеева Андрея Юрьевича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 июля 2024 г. по делу № А46-3853/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя первоначальный иск Шаркеева А.Ю. в части взыскания с ответчика 677 094 руб. 55 коп. денежных средств и отказывая во встречном требовании Леонова А.В., суд первой инстанции исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, руководствовался нормами гражданского законодательства, Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и исходил из следующего: между сторонами заключен договор аренды встроенных нежилых помещений; в соответствии с условиями договора арендатор (Шаркеев А.Ю.) самостоятельно обеспечивает содержание имущества; арендодатель (Леонов А.В.) не обращался к арендатору с претензиями о ненадлежащем осуществлении ухода, не доказал, что арендатор не осуществлял обязанность по содержанию имущества, а следовательно, необоснованно начислил арендатору плату за содержание спорного помещения; Шаркеев А.Ю. представил надлежащие доказательства наличия причинно-следственной связи между действиями Леонова А.В., выразившимися в воспрепятствовании арендатору пользоваться арендованным помещением путем отключения электроэнергии, и возникшими у арендатора убытками, состоящими из стоимости списанного товара, затрат на заработную плату сотрудникам, части арендной платы и упущенной выгоды; действия по сохранению объекта культурного наследия являются обязанностью собственника помещения; поскольку арендатор в установленном порядке направил собственнику - арендодателю проект производства работ в арендуемом помещении до начала таких работ и предъявления охранного обязательства, в данном случае именно на собственнике лежала обязанность раскрыть перед государственными органами данный факт и согласовать с ними работы по сохранению объекта культурного наследия.

Апелляционный суд, отменяя решение суда в части взыскания по первоначальному иску упущенной выгоды в размере 474 000 руб. и отказывая Шаркееву А.Ю. в иске в данной части, исходил из недоказанности арендатором факта возникновения у него указанных убытков по вине арендодателя. Суд пришел к выводу, что отсутствие электроэнергии в одном из пяти магазинов за один месяц до возникновения у покупателей потребности в подарочных сертификатах не привело к возникновению у арендатора убытков из-за действий ответчика.

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Доводы кассационных жалоб не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Леонову Алексею Владимировичу и индивидуальному предпринимателю Шаркееву Андрею Юрьевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева