

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-20251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ФГКУ «Росвоенипотека» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 июля 2024 года по делу № А60-7561/2023 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Смирнова Александра Николаевича в Арбитражный суд Свердловской области обратилось ПАО «Сбербанк России» с заявлением о разрешении разногласий с финансовым управляющим.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28 февраля 2024 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 года определение суда первой инстанции отменено, разрешены разногласия между залоговым кредитором и финансовым управляющим, с обязанием последнего перечислить банку денежные средства, вырученные от реализации заложенного имущества должника, на удовлетворение требования по уплате мораторных процентов в сумме 97 444 рублей 88 копеек.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24 июля 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

ФГКУ «Росвоенипотека» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При определении прав залоговых кредиторов на причитающиеся от реализации имущества должника денежные средства суд апелляционной инстанции руководствовался правилом старшинства залогов (статья 342 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина