

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-20736

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Дело № А12-22368/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее - Комитет) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25 января 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г.

по иску Комитета к Картушину Андрею Андреевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Авто» (далее - общество «Авто»),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Комитет обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из отсутствия совокупности условий, являющейся основанием для привлечения контролирующего лица общества-должника, исключенного из ЕГРЮЛ, к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего, а также пропуска истцом срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска. Суды указали, что наличие у общества, впоследствии исключенного регистрирующим органом из соответствующего реестра в качестве недействующего юридического лица, непогашенной задолженности само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчика в неуплате указанного долга, равно как свидетельствовать о его недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату спорного долга.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора не подтверждает наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов