

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Фролова Александра Николаевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г. по делу № А40-305583/2023 по иску Фролова А.Н. о взыскании с арбитражного управляющего Минаева Игоря Николаевича убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2016 г. общество с ограниченной ответственностью "Рам Холдинг" (далее - должник) признано банкротом, в отношении должника

открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Минаев И.Н.

В рамках дела о банкротстве должника на торгах Минаевым И.Н. реализованы принадлежащие должнику нежилые помещения общей площадью 641,4 кв.м. По результатам торгов между должником в лице конкурсного управляющего Минаева И.Н. (продавец) и индивидуальным предпринимателем Баер Н.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи данного имущества. Впоследствии эти помещения Баером Н.А. проданы иностранной компании с ограниченной ответственностью Лемдинело ЛТД (Lemdinelo LTD) (далее - компания).

Также в ходе процедуры конкурсного производства арбитражным управляющим Минаевым И.Н. проведена дополнительная инвентаризация имущества должника, по результатам которой выявлено принадлежащее должнику на праве общей долевой собственности нежилое помещение 61,6 кв.м., доля в праве 65/100. Минаевым И.Н. организованы торги по продаже данного имущества должника, по результатам которых выявлен победитель торгов Романов О.В.

Поскольку Фролов А.Н. также являлся участником общей долевой собственности на спорный объект недвижимого имущества (35/100), арбитражный управляющий Минаев И.Н. предложил ему воспользоваться преимущественным правом приобретения объекта, которое было реализовано Фроловым А.Н. посредством заключения договора купли-продажи.

Впоследствии вступившим в законную силу решением Люблинского районного суда города Москвы от 8 июня 2023 г. по делу № 2-42/2023 удовлетворен иск компании об истребовании из владения Фролова А.Н. доли размером 65/100 в праве собственности на помещение, о признании права компании на указанную долю, об исключении из ЕГРН сведений о праве собственности Фролова А.Н. на долю в помещении.

Полагая, что недобросовестные действия Минаева И.Н. по реализации на торгах доли в праве 65/100 на нежилое помещение, имеющего вспомогательный характер по отношению к нежилым помещениям, принадлежащим как Фролову А.Н., так и компании, повлекло возникновение у Фролова А.Н. убытков в виде стоимости имущества, которое у него было виндицировано на основании судебного акта, Фролов А.Н. обратился в арбитражный суд с иском.

Разрешая спор, суды исходили из того, что ответчик действовал в пределах предоставленных ему Законом о банкротстве полномочий, реализовал спорный объект недвижимости согласно порядку продажи определенным решением комитета кредиторов, в связи с чем пришли к выводу о недоказанности противоправности поведения арбитражного управляющего Минаева И.Н. и отсутствии совокупности обстоятельств для взыскания с него убытков в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях

норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов