

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-20261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории (далее – Управление) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 июля 2024 г. по делу № А19-27334/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции (с которым согласился окружной суд), исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства,

правильно применив нормы процессуального законодательства и законодательства, регулирующего исчисление и взимание платы за негативное воздействие на окружающую среду, установив, что суд первой инстанции пришел к неверному выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в части оспаривания требования Управления о доначислении платы за негативное воздействие на окружающую среду, отменил определение суда первой инстанции в указанной части и направил данный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд исходил из того, что данное требование вынесено Управлением по результату контрольных мероприятий (проверки соответствующей декларации общества), в связи с чем носит властно-распорядительное предписание, возлагающее на общество обязанность по внесению в бюджет соответствующей платы, поэтому законность этого предписания может быть оспорена в суде в порядке главы 24 АПК РФ.

Ссылка Управления на пункт 19 Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.10.2022, не может быть принята во внимание, поскольку указанная в данном пункте правовая позиция относится к письму уполномоченного органа о добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений указанными судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева