

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-20449

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик региональная производственно-строительная компания» (далее – Общество) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05 сентября 2024 г. по делу № А63-3363/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя иск Управления Росимущества, суд апелляционной инстанции, исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства и исходил из того, что договор от 24 декабря 2018 г. аренды публичного земельного участка заключен сторонами с нарушением требований земельного законодательства и является недействительной сделкой; срок исковой давности не пропущен.

Окружной суд, изменяя постановление апелляционного суда, удовлетворяя иск Управления Росимущества в части обязанности Общества возвратить истцу спорный публичный участок, исходил из следующего: истец, обратившись в 2023 году в арбитражный суд с настоящим иском о признании недействительным договора аренды от 24 декабря 2018 г., пропустил срок исковой давности, о применении которой заявил ответчик; вместе с тем ввиду установленного судом апелляционной инстанции факта прекращения зарегистрированного права собственности Общества на объект – площадка для парковки автотранспорта, наличие которого в 2018 году послужило основанием для заключения сторонами долгосрочного договора аренды федерального земельного участка, у Общества отсутствуют предусмотренные земельным законодательством основания для дальнейшего использования данного земельного участка, поэтому ответчик обязан вернуть участок собственнику.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик региональная производственно-строительная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева