

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20361

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Калашникова Сергея Вячеславовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 7 марта 2024 года по делу № А40-87817/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Литвинцева Олега Васильевича в Арбитражный суд города Москвы обратилось ПАО «Сбербанк России» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 86 003 942 рублей 83 копеек.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 7 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 года, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование банка в заявленном размере.

Калашников С.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 16, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что требование кредитора основано на договоре поручительства ввиду неисполнения заемщиком обязательств по возврату кредита, учитывая представление достаточных доказательств наличия и размера задолженности.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина