

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-11883 (15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества "Федеральная сетевая компания - Россети" (далее - компания) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 июля 2024 г. по делу № А47-6140/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Уралэлектрострой" (далее - должник),

установил:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 6 декабря 2023 г. разрешены разногласия между конкурсным управляющим должником, публичным акционерным обществом "Сбербанк России" (далее - банк) и компанией по объему, сумме и порядку исполнения текущих гарантийных обязательств сторон, признано неподлежащим удовлетворению требование компании о выплате предусмотренной банковской гарантией суммы в размере 188 883 477,57 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2024 г. определение от 6 декабря 2023 г. отменено, в удовлетворении заявления о разрешении разногласий отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25 июля 2024 г. постановление от 3 апреля 2024 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемый судебный акт отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Судами установлено, что между должником (подрядчик) и компанией (заказчик) заключен договор на выполнение работ. В целях обеспечения интересов заказчика по указанному договору банком выдана банковская гарантия за должника (подрядчик/принципал) в пользу компании (бенефициар) на 188 883 477,57 руб. Ссылаясь на то, что обязательства по договору на выполнение работ должником надлежащим образом не исполнены, компания в адрес банка направила требование о выплате в полном объеме суммы денежных средств по указанной банковской гарантии.

Полагая, что требования компании о выплате денежных средств по банковской гарантии являются незаконным, конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий.

Разрешая разногласия, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в целях предотвращения убытков должнику и его кредиторам, при наличии признаков злоупотреблений со стороны компании, конкурсный управляющий вправе выносить на рассмотрение суда вопрос о разрешении разногласий по объему, сумме и порядку исполнения текущих гарантийных обязательств сторон, вытекающих из договора и банковской гарантии.

Отказывая конкурсному управляющему в удовлетворении требований об урегулировании разногласий, суд апелляционной инстанции установил, что в рассматриваемом случае требования компании предъявлены не к должнику, а к банку и пришел к выводу о том, что спор подлежит разрешению в общеисковом порядке, а не в качестве разногласий в рамках дела о банкротстве должника.

Отменяя судебный акт суда апелляционной инстанции и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа счел, что в данном случае предъявленное требование подлежало рассмотрению судом по существу, указав суду апелляционной инстанции на необходимость проверить существенные для спора обстоятельства, в том числе надлежащее (ненадлежащее) выполнение работ по договору подряда, наличие (отсутствие) и характер недостатков работ (при наличии таковых), обоснованность предъявления требований к банку и выводы о недобросовестности действий бенефициара.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами окружного суда, заявителем не приведено.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов