

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-16304

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЕЗ Левобережный» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2024 г. по делу № А40-38561/2022,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ДЕЗ Левобережный» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве от 14 октября 2021 г. № 14-12/23-р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 2 сентября 2022 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2022 г., требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 марта 2023 г. вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г., требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2024 г. вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении требований обществу отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа от 17 июля 2024 г. отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции от 20 октября 2023 г. и постановление апелляционного суда от 25 марта 2024 г.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении требований, суд округа исходил из того, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии у общества права на вычет по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам, выставленным обществом с ограниченной ответственностью «Перспектива», и правомерном уменьшении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций на расходы по сделкам с указанным контрагентом, сделаны без учета положений пункта 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации к установленным судами обстоятельствам, а также не основаны на требованиях пунктов 1 и 2 статьи 169, пункта 2 статьи 171, статьи 172, пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда и

получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с направленностью действий общества на создание искусственного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Несогласие общества с толкованием судом округа норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДЕЗ Левобережный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першуров